



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25-05-2018

poštom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

44 Pž-3061/2018-2

70. St-1375/2018

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Božene Zajec, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PALIONA MAK SIN d.o.o., OIB 82584382630, Poljanica Bistranska, Severska 11, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6893/2016 od 18. travnja 2018. u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2018.

riješio je

St-1375/2018.

Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6893/2016 od 18. travnja 2018. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem otvoren stečajni postupak nad dužnikom Paliona Maksin d.o.o., imenovan je stečajni upravitelj, zaključen je stečajni postupak, određeno je da će se troškovi podmiriti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka te da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče Trgovačkog suda u Zagrebu i dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz registra.

Sud je tako odlučio primjenom odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nakon što je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i nakon što je utvrdio da imovina dužnika koja je bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, a niti je predumjlen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda. Pri tome sud navodi da je dužnik rješenjem upozoren na pravne posljedice davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa te da je imao u vidu navode zastupnika po zakonu dužnika.

Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu s prijedlogom da se stečajni postupak obustavi jer je samo privremeno onemogućen u poslovanju zbog požara u proizvodnom pogonu te je u tijeku upravni spor zbog privremene zabrane rada. Žalitelj navodi da će po obnovi proizvodne hale namiriti potraživanja, jer ima investitora koji je spreman preuzeti dugovanja ako se spor pozitivno riješi.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja ostvarene su bitne povrede postupka zbog kojih rješenje za sada nije moguće ispitati.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a ovaj sud nalazi ostvarenom navedenu povredu postupka u nerazumljivosti i nedostatnosti razloga o odlučnim činjenicama za primjenu odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi iz članka 110. stavka 1. SZ-a jer je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a dužnik ima jednog zaposlenog. Po prijedlogu, sud je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka rješenjem od 4. siječnja 2018. te je zaključkom naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje, Siniši Putaku, u roku od osam dana dostaviti sudu pisano izvješće o financijskom gospodarskom stanju dužnika s podacima o imovini dužnika, popisom nekretnina i pokretnina, s podacima o tome gdje su i kome pripadaju tuđe stvari na kojima dužnik ima imovinska prava, prema kome dužnik ima novčanu ili drugu tražbinu, koja druga prava čine imovinu dužnika te ima li na dužnikovim računima novčanih sredstava ili dužnik ima druge imovine. Donoseći navedeno rješenje i zaključak, sud se pozvao na odredbe članka 117. stavaka 1., 2. i 6. te na odredbe članaka 177., 178. i 180. SZ-a kojima je propisana obveza davanja podataka tijekom prethodnog postupka, ali i mjere kojima raspolaže sud za slučaj da se ne udovolji traženju suda o davanju potrebnih podataka.

Iz spisa nadalje proizlazi da je sud zakazao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje nitko nije pristupio na kojem je odlučio donijeti daljnju odluku pisanim putem, nakon čega je rješenjem od 2. ožujka 2018. sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka uplatiti iznos od 10.000,00 kn kao predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka, s upozorenjem da će se u protivnom donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Iz obrazloženja navedenog rješenja ne može se utvrditi na temelju čega je prvostupanjski sud došao do zaključka da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka. Potom je sud donio pobijano rješenje, u kojem je odlučnu činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka obrazložio time da je imao u vidu navode zastupnika po zakonu dužnika i time da nije predujmljen iznos za pokriće troškova određen rješenjem suda od 4. siječnja 2018. kojim je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika naloženo predujmiti iznos od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Razlozi iz pobijanog rješenja o odlučnoj činjenici postojanja ili nepostojanja imovine koja ulazi u stečajnu masu, a koja bi bila dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka nisu razumljivi i proturječni su sadržaju isprava u spisu. Tako nisu jasni navodi iz obrazloženja da je sud utvrdio o nedostatnosti imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka imajući u vidu navode zastupnika po

zakonu dužnika, jer dužnikov zakonski zastupnik nije niti pristupio na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a niti je postupio po zaključku suda od 4. siječnja 2018., odnosno sudu nije dostavio zatraženo izvješće o financijsko gospodarskom stanju dužnika. Pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da iz toga proizlazi kako imovina dužnika nije dostupna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, jer se propust dužnikovog zakonskog zastupnika sudu dati određene podatke ne može poistovjetiti s utvrđenjem odlučne činjenice da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka, niti je tako što kao presumpcija propisano u zakonu. Naprotiv, u slučaju ako dužnik ne postupi po zaključku kojim mu se naređuje davanje izvješća o financijsko gospodarskom stanju, Stečajni zakon predviđa mogućnost primjene određenih mjera kojima će se dužnika prisiliti na davanje određenih podataka kao što su to dovodenje ili novčana kazna sukladno odredbi članka 178. SZ-a.

Međutim, valja reći da sud, koji u stečajnom postupku odlučne činjenice utvrđuje po službenoj dužnosti, kako je to propisano odredbom članka 11. stavka 3. SZ-a, ima mogućnosti sukladno odredbi članka 117. stavka 1. SZ-a zatražiti sve podatke i od tijela javnih vlasti, naročito onih koja vode upisnike u kojima može biti upisana dužnikova imovina, a tijekom prethodnog postupka može i imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi ispitivanja odlučne činjenice mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Kako dakle odlučne činjenice za primjenu odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. SZ-a nisu utvrđene, a o toj odlučnoj činjenici sud je dao razloge koje proturječe sadržaju isprava u spisu, to je rješenje kao nezakonito valjalo ukinuti primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će primjenom odredaba Stečajnog zakona na koje je ukazano u prethodnom postupku kojeg je pokrenuo rješenjem od 4. siječnja 2018., poduzeti one radnje iz kojih će moći utvrditi odlučnu činjenicu raspolaže li dužnik imovinom koja bi ušla u stečajnu masu, a koja je dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, a kako bi onda potom mogao ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za otvaranje i istodobno zaključenje stečajnog postupka sukladno citiranoj zakonskoj odredbi. Potom će donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 16. svibnja 2018.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

Curman